

اثبات چاند کے طریقے



طرق اثبات الہدلال

۱۴۲۰ھ

تصنیف لطیف :-

قدس سرہ العزیز
اعلیٰ حضرت مجدد امام احمد رضا بریلوی

ALAHAZRAT NETWORK

اعلحضرت نیٹ ورک

www.alahazratnetwork.org

طرق اثبات الہلال

۱۳۲۰ھ

(اثبات چاند کے طریقے)

www.alahazratnetwork.org

تصنیف: لطیف: اعلیٰ حضرت مجدد امام احمد رضا خاں بریلوی

یش کش:

اعلیٰ حضرت فیث ورک

برائے:

www.alahazratnetwork.org

طرق اثبات الہلال	:	نام کتاب
اعلیٰ حضرت مجدد امام احمد رضا خاں بریلوی علیہ الرحمہ	:	تصنیف
راؤ فضل الہی رضا قادری	:	کمپوزنگ
راؤ ریاض شاہد رضا قادری	:	ٹائٹل و ویب لے آؤٹ
راؤ سلطان مجاہد رضا قادری	:	زیر سرپرستی

پیش کش:

www.alahazratnetwork.org

اعلیٰ حضرت نیٹ ورک

E-mail: fikrealahazrat@yahoo.com

برائے:

www.alahazratnetwork.org

بسم الله الرحمن الرحيم

مسئلہ:-

از بڑودہ گجرات ہائزہ نواب صاحب مرسلہ نواب سید معین الدین حسن خان بہادر ۲۵ محرم الحرام ۱۳۲۰ھ
کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ رویت ہلال شریعت میں کس طرح ثابت ہوتی ہے؟ بحوالہ کتب مع ترجمہ اردو
جواب عطا ہو۔ بینواتو جروا

الجواب

بسم الله الرحمن الرحيم

الحمد لله الذي جعل الشمس ضياء والقمر نورا والصلوة والسلام على
من صار الدين بطلوع هلاله بدرا منيرا وعلى اله وصحبه الكاملين نورا
والمكملين تنويرا.

سب تعریفات اللہ کے لیے جس نے شمس کو ضیاء اور قمر کو نور بنایا، صلوة والسلام اس ذات
اقدس پر جس کی آمد سے دین اسلام تمام ادیان میں بدر منیر بن گیا، آپ کے آل و اصحاب پر
جونور کے اعتبار سے کامل اور تنویر کے اعتبار سے مکمل ہیں۔

ثبوت رویت ہلال کے لیے شرع میں سات طریقے ہیں:

طریق اول:

خود شہادت رویت یعنی چاند دیکھنے والے کی گواہی ہلال رمضان مبارک کے لیے ایک ہی مسلمان عاقل، بالغ
غیر فاسق کا مجرد بیان کافی ہے کہ میں نے اس رمضان شریف کا ہلال فلاں دن کی شام کو دیکھا اگرچہ کنیز ہوا اگرچہ مستور الحال
ہو، جس کی عدالت باطنی معلوم نہیں، ظاہر حال پابند شرع ہے اگرچہ اس کا بیان مجلس قضاء میں نہ ہو، اگرچہ گواہی دیتا ہوں نہ
کہے، نہ دیکھنے کی کیفیت بیان کرے کہ کہاں سے دیکھا، کدھر کو تھا، کتنا اونچا تھا وغیر ذلک۔ یہ اس صورت میں ہے کہ ۲۹
شعبان کو مطلع صاف نہ ہو، چاند کی جگہ ابر یا غبار ہو، اور بحال صفائی مطلع اگر ویسا ایک شخص جنگل سے آیا یا بلند مکان پر تھا تو بھی
ایک ہی کا بیان کافی ہو جائے گا، ورنہ دیکھیں گے کہ وہاں کے مسلمان چاند دیکھنے میں کوشش رکھتے ہیں، بکثرت لوگ متوجہ
ہوتے ہیں یا کامل ہیں دیکھنے کی پرواہ نہیں، بے پروائی کی صورت میں کم سے کم دو درکار ہوں گے اگرچہ مستور الحال ہوں، ورنہ
ایک جماعت عظیم چاہیے کہ اپنی آنکھ سے چاند دیکھنا بیان کرے جس کے بیان سے خوب غلبہ ظن ہو جائے کہ ضرور چاند ہوا
اگرچہ غلام یا کھلے فاسق ہوں، اور اگر کثرت حد تو اترو کو پہنچ جائے کہ عقل اتنے شخصوں کا غلط خبر پر اتفاق محال جانے تو ایسی خبر

مسلم و کافر سب کی مقبول ہے۔ باقی گیارہ ہلالوں کے واسطے مطلقاً ہر حال میں ضرور ہے کہ دو مرد عادل یا ایک مرد و دو عورتیں عادل آزاد جن کا ظاہری و باطنی حال تحقیق ہو کہ پابند شرع ہیں، قاضی شرع کے حضور بلفظ اشہد گواہی دیں یعنی میں گواہی دیتا ہوں کہ میں نے اس مہینے کا ہلال فلاں دن کی شام کو دیکھا اور جہاں قاضی شرع نہ ہوں تو مفتی اسلام اس کا قائم مقام ہے جبکہ تمام اہل شہر سے علم فقہ میں زائد ہو اس کے حضور گواہی دیں اور اگر کہیں قاضی و مفتی کوئی نہ ہو تو مجبوری کو مسلمانوں کے سامنے ایسے عادل دو مرد یا ایک مرد و دو عورتوں کا بیان بلفظ اشہد بھی کافی سمجھا جائے گا، ان گیارہ ہلالوں میں ہمیشہ یہی حکم ہے مگر عیدین میں اگر مطلع صاف ہو اور مسلمان رویت ہلال میں کاہلی نہ کرتے ہوں اور دو گواہ بلندی یا جنگل سے نہ آئے ہوں تو اس صورت میں وہی جماعت عظیم درکار ہے، اسی طرح جہاں اور کسی چاند مثلاً ہلال محرم کا عام مسلمان پورا اہتمام کرتے ہوں تو بحالت صفائی مطلع جبکہ شاہدین جنگل یا بلندی سے نہ آئیں ظاہراً جماعت عظیم ہی چاہے کہ جس وجہ سے اس کا ایجاب رمضان و عیدین میں کیا گیا تھا یہاں بھی حاصل ہے۔ درمختار میں ہے:

قيل بلا دعوى وبلا لفظ اشهد وحكم ومجلس قضاء للصوم مع علة كغيم و غبار، خبر عدل او مستور لا فاسق اتفاق ولو لنا او انشى بين كيفية الرؤية
اولا، على المذهب، و شرط للفطر مع العلة العدالة ونصاب الشهادة
ولفظ اشهد ولو كانوا ببلدة لا حاكم فيها، صاموا بقول ثقة وافطر و
اباخبار عدلين مع العلة للضرورة، وقيل بلا علة جمع عظيم يقع غلبة الظن
بخبرهم وعن الامام، يكتفى بشاهدين واختاره في البحر وصحح في
الاقضية الا كتفاء بواحد، ان جاء من خارج البلد، او كان على مكان مرتفع
واختاره ظهير الدين، وهلال الا ضحى وبقية الا شهر التسعة كالفطر على
المذهب (درمختار، كتاب الصوم، مطبع مجتبائی دہلی، ۱/۳۹-۱۳۸) ۵۱ مختصراً.

ابروغبار کی حالت میں ہلال رمضان کے لیے ایک عادل یا مستور الحال کی خبر کافی ہے اگرچہ غلام یا عورت ہو رویت کی کیفیت بیان کرے خواہ نہ کرے دعویٰ یا لفظ اشہد یا حکم یا مجلس قاضی کسی کی شرط نہیں مگر فاسق کا بیان بالاتفاق مردود ہے اور کے لیے بحال نا صافی مطلع عدالت کے ساتھ دو مرد یا ایک مرد و دو عورتوں کی گواہی بلفظ اشہد ضرور ہے اور اگر ایسے شہر میں ہوں جہاں کوئی حاکم اسلام نہیں تو بوجہ ضرورت بحال ابرو غبار ایک ثقہ شخص کے بیان پر روزہ رکھیں اور دو عادلوں کی خبر پر عید کر لیں اور جب ابرو غبار نہ ہو تو ایسی بڑی جماعت کی خبر

مقبول ہوگی جس سے ظن غالب حاصل ہو جائے اور امام سے مروی ہوا کہ دو گواہ کافی ہیں اور اسی کو بحر الرائق میں اختیار کیا اور کتاب الاقضیہ میں فرمایا صحیح یہ ہے کہ ایک بھی کافی ہے اگر جنگل سے آئے یا بلند مکان پر تھا اور اسی کو امام ظہیر الدین نے اختیار فرمایا اور ذی الحجہ اور باقی نومہینوں کے چاند کا وہی حکم ہے جو ہلال عید الفطر کا۔ اھ مختصراً رد المختار میں ہے:

شرط القبول عند عدم علة في السماء لهلال الصوم او الفطر الخبر جمع عظيم لان التفرد من بين الجم الغفير بالرؤية مع توجههم طالبين لما توجه هو اليه مع فرض عدم المانع ظاهر في غلظه 'بحر' ولا يشترط فيهم العدالة 'امداد ولا الحرية قهستاني (رد المختار، كتاب الصوم، مصطفى البابي مصر، ۱۲/۱۰۰) قوله واختاره في البحر حيث قال ينبغي العمل على هذه الرواية في زماننا لان الناس تكاد يمتنعون من رواية الامة فانتفى قولهم مع توجههم طالبين وظاهر الولو الجية والظهيرية يدل على ان ظاهر الرواية هو اشتراط العدد والعدد يصدق باثنين اه وفي زماننا مشاهد من تكاسل الناس فليس في شهادة الاثنين تفرد من بين الجم الغفير حتى يظهر غلط الشاهد' فانتفت علة ظاهر الروية فتعين الافتاء بالرواية الاخرى (رد المختار، كتاب الصوم، مصطفى البابي مصر، ۱۰۱/۲) وفي كافي الحاكم الذي هو جمع كلام محمد في كتبه ظاهر الرواية وتقبل الشهادة المسلم والمسلمة عد لا كان او غير عدل بعد ان يشهدانه راى خارج المصر او انه راه في المصر وفي المصر علة تمنع العامة من تساوى في رؤيته اه ولا منافاة بينهما لان اشتراط الجمع العظيم اذا كان الشاهد من المصر في مكان غير مرتفع' فالثانية مقبولة لا طلاق الاولى بدليل ان الاولى علل فيها رد شهادة بان التفرد ظاهر في الغلط وعلى ما في الثانية لم توجد علة الرد ولهذا قال في المحيط فلا يكون تفرده بالرؤية خلاف الظاهر (رد المختار، كتاب الصوم، مصطفى البابي مصر، ۱۰۱/۲) الخ قوله وبقيّة الاشهر التسعة لا يقبل فيها الاشهادة رجلين

اور جل وامرأتین عدول احرار غیر محدودین کما فی سائر الاحکام،
بحر عن شرح مختصر الطحاوی للامام الاسیجابی والظہرانی فی الاہلۃ
التسعة لا فرق بین الغیم والصحو فی قبول الرجلین لفقد العلة الموجبة لا
شروط الجمع الكثير وهی توجه الكل طالبین ویؤیدہ قولہ کما فی سائرا
لاحکام (رد المحتار، کتاب الصوم، مصطفیٰ البابی مصر، ۱۰۳/۲) ۵۱ ملتقطاً.

جب آسمان صاف ہو تو ہلال روزہ وعید کے قبول کو جماعت عظیم کی خبر شرط ہے اس لیے کہ
بڑی جماعت کہ وہ بھی چاند دیکھنے میں مصروف تھی اس میں صرف دو ایک شخص کو نظر آنا
حالانکہ مطلع صاف ہے ان دو ایک کی خطا میں ظاہر ہے، ایسا ہی بحر الرائق میں ہے اور
جماعت عظیم میں عدالت شرط نہیں، ایسا ہی امداد الفتاح میں ہے، نہ آزادی شرط ہے ایسا ہی
تہستانی میں ہے، اور بحر الرائق میں فرمایا کہ جب لوگ چاند دیکھنے میں کاہلی کریں تو اس
روایت پر عمل چاہیے کہ دو گواہ کافی ہیں کہ www.alehazratnetwork.org ”کہ سب چاند دیکھنے میں
مصروف تھے اور مطلع صاف تھا تو فقط انہی دو کو نظر آنا“ بعید از قیاس ہے، اور ولوالجہ و ظہیر یہ
سے ظاہر ہوتا ہے کہ ظاہر الروایۃ میں صرف تعداد گواہان کی شرط ہے اور تعدد دو سے بھی ہو گیا
انتہی اور ہمارے زمانے میں لوگوں کا کسل آنکھوں دیکھا ہے تو دو کی گواہی کو یہ نہ کہیں گے کہ
جمہور کے خلاف انہی کو کیسے نظر آ گیا جس سے گواہ کی غلطی ظاہر ہو تو ظاہر الروایۃ کی وجہ نہ رہی
تو اس دوسری روایت پر فتویٰ دینا لازم ہوا اور کافی حاکم جس میں امام محمد کا تمام کلام کتب
ظاہر الروایۃ کا جمع فرما دیا ہے یوں ہے کہ رمضان میں ایک مسلمان مرد یا عورت عادل یا
مستور الحال کی گواہی مقبول ہے جبکہ یہ گواہی دے کہ اس نے جنگل میں دیکھا یا شہر میں دیکھا
اور کوئی سبب ایسا تھا جس کے باعث اوروں کو نظر نہ آیا انہی اور ان دونوں روایتوں میں
منافات نہیں اس لیے کہ جماعت عظیم کی شرط وہاں ہے کہ گواہ شہر میں غیر مکان بلند پر ہو تو یہ
پچھلی روایت اس پہلی کے اطلاق کی قید بتاتی ہے اور اس پر دلیل یہ کہ پہلی میں ایک کی گواہی
نہ ماننے کی وجہ یہ فرمائی تھی کہ تنہا اس کا دیکھنا غلطی میں ظاہر ہے اور اس پچھلی صورت یعنی جبکہ
وہ جنگل یا بلند مکان پر تھا وہ رد کی وجہ نہ پائی گئی اس لیے محیط میں فرمایا کہ اس حالت میں تنہا
اس کا دیکھنا خلاف ظاہر نہ ہوگا الخ اور باقی نو مہینوں میں مقبول نہ ہوگی مگر گواہی دو مرد یا ایک

مرد و عورتوں عادل آزاد کی جن پر حد قذف نہ لگ چکی ہو جیسے باقی تمام معاملات میں۔ اسی طرح بحر الرائق میں امام اسمیجانی کی شرح مختصر طحاوی سے ہے اور ظاہر یہ کہ ان نوچاندوں میں صفائی اور عدم صفائی مطلع کا کوئی فرق نہیں ہر حال میں دو کی گواہی قبول ہوگی کہ وہ وجہ جو وہاں شرط جماعت عظیم کی باعث تھی کہ سب ہلال کو تلاش کرتے ہیں یہاں موجود نہیں کہ ان نو مہینوں کا چاند عام لوگ تلاش نہیں کرتے ہیں اور اس کی تائید کرتا ہے امام اسمیجانی کا وہ فرمانا کہ ان میں وہ درکار ہے جو باقی تمام معاملات میں۔ اھ ملتقطا

حدیقہ ندیہ میں ہے:

اذا خلا الزمان من سلطان ذي كفاية فالامور موكلة الى العلماء ويلزم الامة الرجوع اليهم ويصيرون ولاية فاذا عسر جمعهم على واحد استقل كل قطر باتباع علمائه فان كثروا فالمتبع اعلمهم فان استووا اقرع بينهم۔ (المعيار، النوع الثالث، كتاب النواع، العلم الثالث، مكتبة نوريہ رضویہ فیصل آباد، ۱/۳۵۱)

جب زمانہ ایسے سلطان سے خالی ہو جو معاملات شرعیہ میں کفایت کر سکے تو شرعی سب کام علماء کو سپرد ہوں گے اور مسلمانوں پر لازم ہوگا کہ اپنے ہر معاملہ شرعیہ میں ان کی طرف رجوع کریں وہ علماء ہی قاضی و حاکم سمجھے جائیں گے، پھر اگر سب مسلمانوں کا ایک عالم پر اتفاق مشکل ہو تو ہر ضلع کے لوگ اپنے علماء کا اتباع کریں، اگر ضلع میں عالم کثیر ہوں تو جو سب میں زیادہ احکام شریعت کا علم رکھتا ہے اس کی پیروی ہوگی، اور اگر علم میں برابر ہوں تو ان میں قرعہ ڈالیں۔

طریق دوم:

شہادۃ علی الشہادۃ یعنی گواہوں نے چاند خود نہ دیکھا بلکہ دیکھنے والوں نے ان کے سامنے گواہی دی اور اپنی گواہی پر انھیں گواہ کیا، انھوں نے اس گواہی کی گواہی دی، یہ وہاں ہے کہ گواہاں اصل حاضری سے معذور ہوں اور اس کا طریقہ یہ ہے کہ گواہ اصل گواہ سے کہے میری اس گواہی پر گواہ ہو جا کہ میں گواہی دیتا ہوں میں نے ماہ فلاں سنہ فلاں کا ہلال فلاں دن کی شام کو دیکھا۔ گواہان فرع یہاں آ کر یوں شہادت دیں کہ میں گواہی دیتا ہوں کہ فلاں بن فلاں مذکور نے ماہ فلاں سنہ فلاں کا ہلال فلاں دن کی شام کو دیکھا اور فلاں بن فلاں مذکور نے مجھ سے کہا کہ میری اس گواہی پر گواہ ہو جا، پھر اصل شہادت رویت میں

اختلاف احوال کے ساتھ جو احکام گزرے ان کا لحاظ ضرور ہے، مثلاً ماہ رمضان میں مطلع صاف تھا تو صرف ایک کی گواہی مسموع نہ ہونی چاہیے جب تک جنگل یا بلند مکان پر دیکھا نہ بیان کرے ورنہ ایک کی شہادت اور اس کی شہادت پر بھی صرف ایک ہی شاہد اگرچہ کنیز مستورۃ الحال ہو بس ہے، اور باقی مہینوں میں یہ تو ہمیشہ ضرور ہے کہ ہر گواہ کی گواہی پر دو مرد یا ایک مرد و عورت عادل گواہ ہوں اگرچہ یہی دو مردان دو اصل میں ہر ایک کے شاہد ہوں، مثلاً جہاں عیدین میں صرف دو عادلوں کی گواہی مقبول ہے زید و عمرو دو عادلوں نے چاند دیکھا اور ہر ایک نے اپنی شہادت پر بکر و خالد دو مرد عادل کو گواہ کر دیا کہ یہاں آکر بکر اور خالد ہر ایک نے زید و عمرو دونوں کی گواہی پر گواہی دی کافی ہے یہ ضرور نہیں کہ ہر گواہ کے جدا جدا دو گواہ ہوں، اور یہ بھی جائز ہے کہ ایک اصل آکر خود گواہی دے اور دوسرا گواہ اپنی گواہی پر دو گواہ جدا گانہ کر بھیجے، ہاں یہ جائز نہیں کہ ایک گواہ اصل کے دو گواہ ہوں اور انھیں دونوں میں سے ایک خود اپنی شہادت ذاتی بھی دے۔ درمختار میں ہے:

الشهادة على الشهادة مقبولة وان كثرت استحسانا في كل حق، على الصحيح الا في حدود قد بشرط تعدد حضور الاصل بمرض او سفر واكتفى الشاهدين بشهادة واحد، واستحسنه غير واحد، وفي القهستاني والسراجية وعليه الفتوى واقره المنصف او كون المرأة مخدرة لا تخالط الرجال وان خرجت لحاجة و حمام، قنية، عند الشهادة عند القاضي قيد للكل، وبشرط شهادة عدد نصاب ولو رجلا وامرأتين عن كل اصل، ولو امرأة، لا تغاير فرعى هذا وذاك، وكيفيتها عن ان يقول الاصل مخاطبا للفرع ولو ابنة، بحر، شهد على شهادتي اني اشهد بكذا ويقول الفرع اشهدان فلانا اشهدني على شهادته بكذا وقال لي اشهد على شهادتي بذلك (درمختار، باب الشهادات على الشهادات، مطبع مجتبائی دہلی، ۱۰۰/۲) ۱۵ مختصرا.

گواہی مقبول ہے اگرچہ یکے بعد دیگرے کتنے ہی درجے تک پہنچے (مثلاً گواہان اصل نے زید و عمرو کو گواہ بنایا انہوں نے اپنی اس شہادت علی الشہادت پر بکر و خالد کو گواہ کر دیا خالد نے اپنی اس شہادت علی الشہادت پر سعید و حمید کو شاہد بنالیا علی ہذا القیاس) اور مذہب صحیح پر یہ امر حدود و قصاص کے ہر حق میں جائز ہے اس شرط سے کہ جس وقت قاضی کے حضور ادائے شہادت ہوئی اس وقت وہاں اصل گواہ کا آنا مرض یا سفر زن پردہ نشین ہونے کے باعث

محذور ہوا اور امام ابی یوسف کے نزدیک تین منزل دور ہونا ضرور نہیں بلکہ اتنی دوری کافی ہے کہ گواہی دے کر رات کو اپنے گھر نہ پہنچ سکے بکثرت مشائخ نے اسی قول کو پسند کیا اور قہستانی و سراجیہ میں ہے کہ اسی پر فتویٰ ہے۔ مصنف نے اسے مسلم رکھا اور عورت کی پردہ نشینی یہ کہ مردوں کے مجمع سے بچتی ہو اگر چہ اپنی کسی ضرورت کے لئے باہر نکلے یا حمام جائے ایسا ہی قنہ میں ہے۔ اور یہ بھی شرط کہ ہر اصل گواہ اگر چہ عورت کی گواہی پر پورا نصاب شہادۃ ہو یعنی دو مرد یا ایک مرد و دو عورتیں گواہی دیں، ہاں یہ ضرور نہیں کہ ہر گواہ اصل کے دو و جدا گانہ گواہوں اور اس کی کیفیت یہ ہے کہ گواہ اصل گواہ فرع سے اگر چہ وہ اس کا بیٹا ہو خطاب کر کے کہے تو میری اس گواہی پر گواہ ہو جا کہ میں یہ گواہی دیتا ہوں اور گواہ فرع یوں ادائے شہادت کرے کہ میں گواہی دیتا ہوں کہ فلاں نے مجھے اپنی گواہی پر گواہ کیا اور مجھ سے کہا کہ میری اس گواہی پر گواہ ہو جا۔ اھ مختصراً

اسی کے بیان ہلال رمضان میں www.alahazratnetwork.org

وتقبل شہادۃ واحد علی آخر کو بد وانثی ولو علی مثلہما . (درمختار، کتاب الصوم، مطبع مجتبائی دہلی، ۱/۱۳۸)

ایک کی گواہی دوسرے پر مثلاً غلام یا عورت کی شہادت اگر چہ اپنی ہی جیسے پر ہلال رمضان پر مقبول ہے جبکہ ایک کی گواہی وہاں مسموع ہونے کے قابل ہو جیسے بحالت ناصافی مطلع۔

ردالمحتار میں ہے:

لو شهدا علی شہادۃ رجل واحد ہما یشہد بنفسہ ایضاً لم یجز کذا فی المحيط السرخسی فتاویٰ الہندیۃ ولو شهد واحد علی شہادۃ نفسہ و آخر ان علی شہادۃ غیرہ یصح و صرح بہ فی البزازیۃ (ردالمحتار، باب الشہادۃ علی الشہادۃ، مصطفیٰ البابا مصر، ۴/۴۳۷) ۱ مختصراً

اگر دو گواہوں نے ایک مرد کی شہادت پر شہادت کی اور ان میں خود بذاتہ گواہ ہے تو یہ جائز نہیں، ایسا ہی فتاویٰ عالمگیری میں محیط امام سرخسی سے ہے اور اگر ایک نے خود گواہی دی اور دوسرے دو نے اور شخص کی شہادت پر شہادت ادا کی تو یہ درست ہے، بزازیہ میں اس کی تصریح ہے۔

فتاویٰ عالمگیریہ میں ذخیرہ سے ہے:

ينبغي ان يذكر الفرع اسم الشاهد الاصل واسم ابیه وجده حتى لو ترك
ذلك فالقاضي لا يقبل شهادتهما كذا في الذخيرة (فتاویٰ الہندیہ، الباب
الحادی عشر فی الشہادۃ علی الشہادۃ، نورانی کتب خانہ پشاور، ۵۲۳/۳)
گواہ فرع کو چاہیے کہ گواہ اصل اور اس کے باپ اور دادا کا سب کا نام ذکر کرے یہاں تک
کہ اسے چھوڑ دے گا تو حاکم اس کی گواہی قبول نہ کرے گا کذا فی الذخیرۃ۔

شہادۃ علی الشہادۃ میں یہ بھی ضرور ہے کہ اس کے مطابق حکم ہونے تک، گواہان اصل بھی اہلیت شہادت پر باقی رہیں
اور شہادت کی تکذیب نہ کریں مثلاً گواہان فرع نے ابھی گواہی نہ دی یا دی اور اس پر ہنوز حکم نہ ہوا تھا کہ گواہان اصل سے کوئی
گواہ اندھایا گوٹکا یا مجنون یا معاذ اللہ مرتد ہو گیا یا کہا کہ میں نے تو ان گواہوں کو اپنی شہادت کا گواہ نہ کیا تھا یا غلطی سے گواہ کر دیا
تھا تو یہ شہادت باطل ہو جائے گی۔ درمختار میں ہے:

تبطل شہادۃ الفروع علی اصلہا کخرس وعمی، وبانکار
اصلہ الشہادۃ کقولہم مالنا شہادۃ اولم نشہدا واشہدنا ہم وغلطنا ہ
مختصراً (درمختار، باب الشہادۃ علی الشہادۃ، مطبع مجتہبائی دہلی، ۱۰۰/۲)
اصل شاہد کے اہلیت سے نکل جانے کے سبب سے فروع کی شہادت باطل ہو جاتی ہے مثلاً
اصل شاہد گوٹکا یا نا بیٹا ہو گیا یا اصل شاہد شہادت سے انکاری ہو، مثلاً ہم یوں کہیں کہ ہم گواہ
نہیں یا ہم نے ان کو گواہ نہیں کیا یا ہم نے ان کو گواہ کیا اور غلط کہا۔

طریق سوم:

شہادۃ علی القضاء یعنی دوسرے کسی اسلامی شہر میں حاکم اسلام قاضی شرع کے حضور رؤیت ہلال پر شہادتیں گزریں
اور اس نے ثبوت ہلال کا حکم دیا، دو شاہدان عادل اس گواہی اور حکم کے وقت حاضر دار القضاء تھے انھوں نے یہاں حاکم اسلام
قاضی شرع یا وہ نہ ہو تو مفتی کے حضور کہا کہ ہم گواہی دیتے ہیں کہ ہمارے سامنے فلاں شہر کے فلاں حاکم کے حضور فلاں ہلال کی
نسبت فلاں دن کی شام کو ہونے کی گواہیاں گزریں اور حاکم موصوف نے ان گواہیوں پر ثبوت ہلال مذکور شام فلاں روز کا حکم
دیا، فتح القدیر شرح ہدایہ میں ہے:

لو شهدوا ان قاضی بلد کذا شهد عنده اثنان برؤية الهلال في ليلة كذا
وقضى بشهادتهما جاز لهذا القاضي ان يحكم بشهادتهما لان قضاء

القاضی حجة وقد شهدوا به (فتح القدير، کتاب الصوم، مکتبہ نوریہ رضویہ سکھر، ۱۲/۲۳۳)

اگر گواہوں نے گواہی دی کہ فلاں شہر کے فلاں قاضی کے پاس فلاں رات میں چاند دیکھنے پر دو آدمیوں نے گواہی دی تو قاضی نے ان کی شہادت فیصلہ دے دیا ہے تو اس قاضی کے لئے ان دونوں کی شہادت کی وجہ سے فیصلہ دینا جائز ہے کیونکہ قضائے قاضی حجت ہے اور انہوں نے اس پر گواہی دی ہے۔

اسی طرح فتاویٰ قاضیوں و فتاویٰ خلاصہ وغیرہ میں ہے۔

قلت وقيد ه في التنوير تبعاً للذخيرة عن مجموع النوازل باستجماع شرائط الدعوى ووجه العلامة الشامي بتوجيهين، لنا في كل منهما كلام حققناه فيما عليه علقناه فراجعه ثمه فانه من الفوائد المهمة .

قلت تنوير میں خبر کی اتباع کرتے ہوئے مجموع النوازل کے حوالے سے نقل کرتے ہوئے یہ قید لگائی کہ دعویٰ کے تمام شرائط کا پایا جانا ضروری ہے اور علامہ شامی نے اس کی دو توجیہات بیان کی ہیں ان میں سے ہر ایک پر ہمیں کلام ہے، اس کی پوری تفصیل ہم نے حاشیہ رد المحتار میں بیان کر دی ہے وہاں سے ملاحظہ کریں وہ نہایت ہی اہم ہے۔

طریق چہارم :

کتاب القاضی الی القاضی یعنی قاضی شرع جسے سلطان اسلام نے فصل مقدمات کے لیے مقرر کیا ہو اس کے سامنے شرعی گواہی گزری اس نے دوسرے شہر کے قاضی شرع کے نام خط لکھا کہ میرے سامنے اس مضمون پر شہادت شرعیہ قائم ہوئی اور اس خط میں اپنا اور مکتوب الیہ کا نام و نشان پورا لکھا جس سے امتیاز کافی واقع ہو اور وہ خط دو گواہوں عادل کے سپرد کیا کہ یہ میرا خط قاضی فلاں شہر کے نام ہے وہ با احتیاط اس قاضی کے پاس لائے اور شہادت ادا کی کہ آپ کے نام یہ خط فلاں قاضی فلاں شہر نے ہم کو دیا اور ہمیں گواہ کیا کہ یہ خط اس کا ہے اب یہ قاضی اگر اس شہادت کو اپنے مذہب کے مطابق ثبوت کے لیے کافی سمجھے تو اس پر عمل کر سکتا ہے (اور بہتر یہ ہے کہ قاضی کاتب خط لکھ کر ان گواہوں کو سنادے یا اس کا مضمون بتادے اور خط بند کر کے ان کے سامنے سر بمہر کر دے اور اولیٰ یہ کہ اس کا مضمون ایک کھلے ہوئے پرچے پر الگ لکھ کر بھی ان شہود کو دے دے کہ اسے یاد کرتے رہیں یہ آ کر مضمون پر بھی گواہی دیں کہ خط میں یہ لکھا ہے اور سر بمہر خط اس قاضی کے حوالے کریں یہ زیادہ احتیاط کے لیے ہے ورنہ خیر اسی قدر کافی ہے کہ دو مردوں یا ایک مرد و عورتیں عادل کو خط سپرد کر کے گواہ کر لے اور وہ با احتیاط یہاں لاکر

شہادت دیں) بغیر اس کے اگر خط ڈاک میں ڈال دیا یا اپنے آدمی کے ہاتھ بھیج دیا تو ہرگز مقبول نہیں اگرچہ وہ خط اسی قاضی کا معلوم ہوتا ہو اور اس پر اس کی اور اسکے محکمہ قضاء کی مہر بھی لگی ہو (اور یہ بھی ضرور کہ جب تک قاضی مکتوب الیہ کو پہنچے اور وہ اسے پڑھ لے اس وقت تک کاتب زندہ رہے اور معزول نہ ہو ورنہ اگر خط پڑھے جانے سے پہلے مر گیا یا برخاست ہو گیا تو اس پر عمل نہ ہوگا اور بحالت زندگی یہ بھی ضرور ہے کہ جب تک مکتوب الیہ اس خط کے مطابق حکم نہ کر لے اس وقت تک کاتب عہدہ قضاء کا اہل رہے ورنہ اگر حکم سے پہلے کاتب مثلاً مجنوں یا مرتد یا اندھا ہو گیا تو بھی خط بیکار ہو جائے گا۔ درمختار میں ہے:

القاضی یکتب الی القاضی بحکمہ وان لم یا یکن الخصم حاضرا لم
وکتب الشہادة لیکم المکتوب الیہ بها علی رائہ وقرأ الكتاب علیہم
او علمہم بہ وختم عندہم وسلم الیہم بعد کتابۃ عنوانہ وھو ان یکتب فیہ
اسمہ واسم المکتوب الیہ وشہر تہما واکتفی الثانی بان یشہد ھم انہ
کتابہ وعلیہ الفتویٰ ویبطل الكتاب بموت الکاتب وعزلہ قبل القراءۃ
بجنون الکاتب ورتدہ وافتادہ لغيرہ وخرجہ عن الاہلیۃ وكذا
بموت المکتوب الیہ لخروجه عن الاہلیۃ الا اذا عمم ولا یقبل کتاب
القاضی من محکم بل من قاض مولیٰ من قبل الامام (درمختار، باب کتاب القاضی
الی القاضی، مطبع مجتہدائی دہلی، ۸۳/۲-۸۳) (ملخصاً)

ایک قاضی دوسرے قاضی کی طرف حکم نامہ لکھے، اگر خصم حاضر نہ ہو تو قاضی فیصلہ نہ کرے اور گواہی لکھ لے تاکہ قاضی مکتوب الیہ گواہی کے ذریعے اپنی رائے کے مطابق فیصلہ صادر کر دے اور قاضی کاتب خط مذکورہ کو شہود پر پڑھے یا انہیں اس کے مضمون سے آگاہ کر دے، پھر خط پر پتہ یوں تحریر کرے کہ اپنا اور مکتوب الیہ کا نام اور دونوں کی شہرت یعنی وہ لفظ یا لقب ضرور لکھے جس سے وہ مشہور ہوں۔ اور امام ابو یوسف نے اس پر اکتفاء کیا ہے کہ قاضی کاتب شاہدوں کو صرف اس پر گواہ کر لے کہ وہ اس کا خط ہے فتویٰ اسی قول پر ہے، اور خط پڑھے جانے سے قبل کاتب کی موت اور اس کی معزولی کے سبب باطل ہو جاتا ہے۔ اسی طرح قاضی کاتب کے مجنون، مرتد، محدوفی القذف اور ناپینا ہو جانے پر بسبب نکل جانے اہلیت قضاء سے خط باطل ہو جاتا ہے، یوں ہی مکتوب الیہ قاضی کی موت سے سبب نکل جانے اہلیت قضا سے خط باطل ہو جاتا ہے مگر اس صورت میں مکتوب الیہ قاضی کی موت سے

خط باطل نہیں ہوتا جب کاتب قاضی تعیم کر دے مثلاً یوں کہ جو وہاں کا قاضی ہو یہ خط اس کی طرف ہے، اور خط حکم کی طرف سے مقبول نہیں بلکہ اسی قاضی کی طرف سے مقبول ہے جو سلطان کی طرف سے معین ہو (ملخصاً)

درر و غرر میں ہے:

لا يقبله ايضا الا بشهادة رجلين اور جل وامرأتين لان الكتاب قد يزور اذا الخط يشبه الخط والخاتم يشبه الخط فلا يثبت الا بحجة تامه. (درر و غرر، باب کتاب القاضی الی القاضی، مطبعہ احمد کامل الکائنہ دار صادر بیروت، ۲/ ۴۱۴)

تحریر مقبول نہ ہوگی مگر دو مردوں کی گواہی یا ایک مرد اور خواتین کی گواہی کے بعد، کیونکہ تحریر میں جعل سازی ہو جاتی ہے اور تحریر دوسری مشابہ ہو سکتی ہے اسی طرح مہر دوسری مہر کے مشابہ ہو سکتی ہے لہذا حجت کاملہ کے بغیر تحریر کا ثبوت نہ ہوگا۔

طریق پنجم: www.alahazratnetwork.org

استفاضہ یعنی جس اسلامی شہر میں حاکم شرع قاضی اسلام ہو کہ احکام ہلال اسی کے یہاں سے صادر ہوتے ہیں اور خود عالم اور ان احکام میں علم پر عامل و قائم یا کسی عالم دین محقق معتمد پر اعتماد کا ملزم و ملازم ہے یا جہاں قاضی شرع نہیں تو مفتی اسلام مرجع عوام و قبیح الاحکام ہو کہ احکام روزہ و عیدین اسی کے فتویٰ سے نفاذ پاتے ہیں عوام کا لانا عام بطور خود عید و رمضان نہیں ٹھہرا لیتے وہاں سے متعدد جماعتیں آئیں اور سب یک زبان اپنے علم سے خبر دیں کہ فلاں دن بر بنائے رؤیت روزہ ہوا یا عید کی گئی مجرد بازاری افواہ کہ خبر اڑ گئی اور قائل کا پتہ نہیں۔ پوچھے تو یہی جواب ملتا ہے کہ سنا ہے یا لوگ کہتے ہیں، یا بہت پتا چلا تو کسی مجہول کا انتہا درجہ، منتہائے سند دو ایک شخصوں کے محض حکایت کہ انہوں نے بیان کیا اور شدہ شدہ شائع ہو گئی۔ ایسی خبر ہرگز استفاضہ نہیں بلکہ خود وہاں کی آئی ہوئی متعدد جماعتیں درکار ہیں جو بالاتفاق وہ خبر دیں، یہ خبر اگرچہ نہ خود اپنی رؤیت کی شہادت ہے نہ کسی شہادت پر شہادت، نہ بالتصریح قضائے قاضی پر شہادت نہ کتاب قاضی پر شہادت، مگر اس مستفیض خبر سے بالیقین یا یہ غلبہ ظن ملحق بالیقین وہاں رؤیت صوم و عید کا ہونا ثابت ہوگا اور جبکہ وہ شہر اسلامی اور احکام و حکام کی وہاں پابندی دوامی ہے تو ضرور مظنون ہوگا کہ امر بحکم واقع ہوا تو اس طریق سے قضائے قاضی کہ حجت شرعیہ ہے ثابت ہو جائی گی اور یہیں سے واضح ہوا کہ تاریک شہر جہاں نہ کوئی قاضی شروع نہ مفتی اسلام یا مفتی ہے مگر نا اہل جسے خود احکام شرع کی تمیز نہیں جیسے آجکل کے بہت مدعیان خامکار، خصوصاً وہابیہ، خصوصاً غیر مقلدین وغیرہم فجار، یا بعض سلیم الطبع سنی ناقص العلم نا تجربہ کار، یا مفتی محقق معتمد عالم مستند ہے مگر عوام خود اس کے منتظر احکام نہیں، پیش خویش اپنے قیاسات فاسدہ پر جب چاہیں عید و رمضان

قرار دے لیتے ہیں، ایسے شہروں کی شہرت بلکہ تواتر بھی اصلاً قابل قبول نہیں کہ اس سے کسی حجت شرعیہ کا ثبوت نہ ہوا۔
ردالمحتار میں ہے:

شهدوا انه شهد عند قاضی مصر کذا شاهدان برؤية الهلال وقضى به قضی
القاضی بشهادتهما لان قضاء القاضی حجة وشهدوا به لا لو شهدوا
برؤية غیرهم لا نه حکایة نعم لو استفاض الخبر فی البلدة الاخری لزمهم
على الصحيح من المذهب مجتبی وغیره (ملخصاً) (ردالمختار، کتاب الصوم، مطبع
مجتبائی دہلی، ۱۳۹/۱)

دو گواہوں نے گواہی دی کہ فلاں شہر کے قاضی کے پاس چاند دیکھنے کی فلاں دو گواہوں نے
گواہی دی ہے اور قاضی نے اس پر فیصلہ صادر فرما دیا ہے تو ان کی گواہی کی بنا پر یہ قاضی بھی
فیصلہ دے سکتا ہے کیونکہ قاضی کی قضا حجت ہے اور اس پر وہ گواہ موجود ہیں البتہ اس صورت
میں قاضی فیصلہ نہیں دے سکتا۔ صرف غیر کی گواہی دیں کیونکہ یہ محض حکایت
ہے، ہاں اگر خبر دوسرے شہر میں مشہور ہو جاتی ہو تو پھر صحیح مذہب کے مطابق ان پر روزہ لازم
ہوگا، مجتبی وغیرہ (ملخصاً)

ردالمختار میں ہے:

هذا الاستفاضة ليس فيها شهادة على قضاء قاض ولا على شهادة لكن لما
كانت بمنزلة الخبر المتواتر وقد ثبت بها ان اهل تلك البلدة صاموا يوم
كذلك العمل بها لان البلدة لا تخلو عن حاكم شرعی عادة فلا بد من ان
يكون صومهم مبني على حكم حاكمهم الشرعی فكانت تلك
الاستفاضة بمعنى نقل الحكم المذكور (ردالمختار، کتاب الصوم، مصطفى البابي مصر،
۱۰۲/۲) الخ

یہ شہرت نہ تو قضاء قاضی پر شہادت ہے اور نہ ہی کسی اور شہادت پر، لیکن یہ خبر متواتر کے
درجے پر فائز ہے اور اس سے یہ ثابت ہوا ہے کہ فلاں شہر کے لوگوں نے اس دن روزہ رکھا
تو اس پر عمل لازم ہوگا کیونکہ ہر شہر عادتاً حاکم شرعی سے خالی نہیں ہوتا تو اب ان کا روزہ ان
کے حاکم شرعی کے حکم کی بنا پر ہی ہوگا گویا وہ شہرت حاکم قاضی کا منقول ہونا ہے۔ الخ

اسی میں ہے:

قال الرحمتی معنی الاستفاضة ان تأتي من تلك بلدة جماعات متعددون كل منهم يخبر عن اهل تلك البلدة انهم صاموا عن رؤية لا مجرد الشيوع من غير علم بمن اشاعه كما قد تشيع اخبار يتحدث بها سائر اهل البلدة ولا يعلم من اشاعها كما وردان في اخر الزمان يجلس الشيطان بين الجماعة ويتكلم بالكلمة فيتحدثون بها ويقولون لا ندري من قالها فمن هذا الا ينبغي ان يسمع فضلا من ان يثبت به حكم اه قلت وهو كلام حسن ويشير الى قول الذخيرة اذا استفاض وتحقق فان التحقق لا يوجد بمجرد الشيوع . (رد المحتار، كتاب الصوم، مصطفى البابي مصر، ۱۰۲/۲)

امام رحمתי نے فرمایا: شہرت کا معنی یہ ہے کہ اس شہر سے متعدد جماعتیں آئیں اور وہ تمام یہ اطلاع دیں کہ اس شہر میں لوگوں نے چاند نہ دیکھا کہ روزہ مکمل ہے محض ایسی افواہ سے نہیں جس کے پھیلانے والا موجود نہ ہو، جیسا کہ اکثر ہوتا رہتا ہے کہ بہت سی خبریں شہر میں پھیل جاتی ہیں اور ان کا پھیلانے والا معلوم نہیں ہوتا، جیسا کہ حدیث میں ہے کہ آخری زمانے میں شیطان لوگوں کے درمیان بیٹھے گا اور بات کرے گا لوگ اسے بیان کریں گے اور کہیں گے ہم نہیں جانتے یہ بات کس نے کہی، تو ایسی باتیں تو سننا ہی مناسب نہیں چہ جائیکہ ان سے حکم ثابت کیا جائے گا اھ قلت یہ کلام بہت اچھا ہے اور اسی کی طرف قول ذخیرہ کا اشارہ ہے کہ جب خبر مشہور اور ثابت ہو، کیونکہ ثبوت محض افواہ کی بنا پر نہیں ہوتا۔

تنبيه الغافل والوشان علی احکام ہلال رمضان میں ہے:

لما كانت الاستفاضة بمنزلة الخبر المتواتر وقد ثبت بها ان اهل تلك البلدة صاموا يوم كذا لزم العمل بها لان المراد بها بلدة فيها حاكم شرعي الخ (تنبيه الغافل والوشان، رساله من رسائل ابن عابدین الرسالة التاسعة، سہیل اکیڈمی لاہور، ۱/۲۵۲)

جب چاند نظر آنے کی خبر، خبر متواتر کی طرح کی مشہور ہو، اور اس سے ثابت ہو جائے کہ فلاں شہر کے لوگوں نے چاند نظر آنے پر روزہ رکھا تو ایسی خبر پر لازم ہوگا جس میں حاکم شرعی ہو

گا۔ الخ

دربارہ استقاضہ یہ تحقیق علامہ شامی کی ہے اور اس تقدیر پر وہ شرائط ضرور ہیں کہ صوم وعید بر بنائے حکم حاکم شرع عالم قبیح ہوا کرتا ہو، اور ایک صورت یہ بھی متصور کہ دوسرے شہر سے جماعات کثیرہ آئیں اور سب بالاتفاق بیان کریں وہاں ہمارے سامنے لوگ اپنی آنکھ سے چاند دیکھنا بیان کرتے تھے جن کا بیان مورث یقین شرعی تھا ظاہر اس تقدیر وہاں کسی ایسے حاکم شرع کا ہونا ضرور نہیں کہ رویت فی نفسہا حجت شرعیہ ہے۔

لقوله صلى الله تعالى عليه وسلم صوموا لرؤيته وافطروا لرؤيته (صحیح بخاری، باب اذا رايتم الهلال فصوموا، قدیمی کتب خانہ کراچی، ۱/۲۵۲)
حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا فرمان مبارک ہے کہ چاند دیکھنے پر روزہ رکھو اور چاند دیکھنے پر عید کرو۔

جب جماعت تواتر، جماعت تواتر سے ان کی رویت کی ناقل ہے تو رویت بالیقین ثابت ہوگئی اور شہادت کی حاجت نہ رہی کہ اثبات احکام میں تو ابھی قائم تمام شہادت، بلکہ اس سے اقویٰ ہے کہ شہادت برخلاف تواتر آئے تو رد کردی جائے اور نفی پر تواتر مقبول ہے اور شہادت نامسموع۔ عالمگیر یہ میں محیط سے ہے:

ان وجد کلهم غیر ثقات يعتمد علی ذلک بتواتر الاخبار . (فتاویٰ الہندیہ، الباب الثانی عشر فی الجرح والتعديل، نورانی کتب خانہ کراچی، ۳/۵۲۹)
اگر وہ تمام غیر ثقہ ہوں تب بھی تواتر خبر کی بنا پر اعتماد کیا جائے گا۔

درمختار میں ہے:

شهادة النفي المتواتر مقبولة (درمختار، باب القبول وعدمہ، مطبع مجتبائی دہلی، ۲/۹۸)
نفی متواتر کی گواہی مقبول ہے۔
ردالمحتار میں ہے:

فی النوادر عن الثانی شهدا علیہ بقول او فعل يلزم علیہ بذلك اجارة
او بیع او کتابة او طلاق او عتاق او قتل او قصاص فی مکان او زمان او
صفات فبرهن المشهود علیہ انه لم یکن ثمہ یومئذ لا تقبل لکن قال
المحیط فی الحادی والخمسين ان تواتر عند الناس وعلم الكل عدم

كونه في ذلك المكان والزمان لا تسمع الدعوى ويقضى بفراغ الذمة
لانه يلزم تكذيب الثابت بالضرورة (رد المحتار، باب القبول وعدمه، مصطفى البابی
مصر، ۴/۳۳۱)

نوادر میں امام ابو یوسف سے مروی ہے کہ دو گواہوں نے کسی کے خلاف اس کے قول یا فعل
پر گواہی دی تو مکان وقت اور صفات کو بیان کرنے سے مدعا علیہ پر الزام ثابت ہو جائے
گا۔ جب یہ گواہی اجارہ، بیع، کتابت، طلاق، عتاق، قتل اور قصاص سے متعلق ہو، اور اگر
مشہور علیہ گواہ قائم کر کے ثابت کرے کہ اس دن وہاں موجود نہ تھا تو پھر گواہی مقبول نہ ہو
گی۔ لیکن محیط میں مسئلہ ۵۱ کے تحت کہا کہ اگر لوگوں سے متواتر ثابت ہو اور ہر کوئی جانتا ہو کہ
یہ شخص اس وقت تک اس جگہ موجود نہ تھا تو اب دعوی قابل سماعت نہ ہوگا اور اسے بری الذمہ
قرار دیا جائے گا ورنہ ثابت بالبداہت کی تکذیب لازم آئے گی۔

عقود الدرر یہ میں فتاویٰ صغریٰ، ص ۱۱۱، www.alahazratnetwork.org

البينة اذا قامت على خلاف المشهود المتواتر لا تقبل وهو ان يشتهر
ويسمع من قوم كثير لا يتصور اجتماعهم على الكذب . (العقود الدررية،
كتاب الشهادة ومطالبة، ارگ بازار قندهار، ۱/۳۶۱)
جب مشہور متواتر کے خلاف گواہ قائم ہوں تو ان کی گواہی مقبول نہیں، مشہور متواتر وہ خبر ہے
کہ اتنی کثیر قوم و کثیر لوگوں میں مشہور و مسموع ہو جن کا جھوٹا نہ ہونا متصور نہ ہو سکتا ہو۔
کلام علماء مثلاً قول مذکور در مختار کے:

لو استفاض الخبر في البلدة الاخرى (در مختار، کتاب الصوم، مطبع مجتبائی دہلی، ۱/۱۳۹)

اگر دوسرے شہر میں خبر مشہور ہو جائے۔
اور قول ذخیرہ:

قال شمس الائمة الحلواني الصحيح من مذهب اصحابنا ان الخبر اذا
استفاض وتحقق فيما بين اهل البلدة الاخرى يلزمهم حكم هذه البلدة
۱۵ و غیر ذلک . (رد المحتار، بحوالہ الذخیرة، کتاب الصوم، مصطفى البابی مصر، ۲/۱۰۲)

شمس الائمہ حلوائی نے کہا کہ ہمارے احناف کا صحیح مسلک یہ ہے کہ جب خبر مشہور و متحقق ہو جائے تو اس شہر والوں پر بھی وہ حکم لازم ہو جاتا ہے۔

بلاشبہ اس صورت کو بھی شامل، واللہ تعالیٰ اعلم با حکامہ

طریق ششم:

اکمال عدت یعنی جب ایک مہینہ کے تیس دن کامل ہو جائیں تو ماہ متصل کا ہلال آپ ہی ثابت ہو جائیگا اگرچہ اس کے لیے رویت شہادت حکم استفاضہ وغیرہ کچھ نہ ہو کہ مہینہ تیس سے زائد کا نہ ہونا یقینی ہے۔ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں:

فان غم علیکم فاکملوا العدة ثلثین (صحیح بخاری، باب اذا رايتم الهلال فصوموا،

قدیمی کتب خانہ کراچی، ۲۵۲/۱) رواہ الشيخان عن ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ

عنہما

اگر مطلع ابراہیمؑ کی تعداد مکمل کر دے، مسلمان نے حضرت عبداللہ بن عمر رضی

اللہ تعالیٰ عنہما سے روایت کیا ہے۔

یہ طریقہ صفائی مطلع کی حالت میں کافی ہے اگرچہ ہلال نظر نہ آئے جبکہ گزشتہ ہلال رویت واضحہ یا دو گواہان عادل کی شہادت سے ثابت ہو لیا ہو، ہاں اگر ایک گواہ کی شہادت پر ہلال رمضان مان لیا اور اس حساب سے تیس دن آج پورے ہو گئے اور اب مطلع روشن ہے اور عید کا چاند نظر نہیں آتا تو یہ اکمال عدت کافی نہ ہوگا بلکہ صبح ایک روزہ اور رکھیں کہ اگلے ہلال کا ثبوت حجت تامہ سے نہ تھا اور باوصف صفائی مطلع تیس کے بعد بھی چاند نظر نہ آنا صاف گواہ ہے کہ اس گواہ نے غلطی کی اور جب کہ وہ ہلال حجت تامہ دو گواہوں عادل سے ثابت تھا تو آج بوصف صفائی مطلع نظر نہ آنا اس پر محمول ہوگا کہ ہلال بہت باریک ہے اور کوئی بخار قلیل المقدر خاص اسی کے سامنے حاجب ہے جسے صفائی عامہ افق کے سبب نظر صفائی مطلع گمان کرتی ہے یا اس کے سوا کوئی اور مانع خفی خلاف متعاد ہے ہاں اگر آج ابرو غبار ہے تو مطلقاً تیس پورے کر کے عید کر لیں اگرچہ ہلال رمضان ایک ہی شاہد کی شہادت سے مانا ہو کہ اب اس کی غلطی ظاہر نہ ہوئی۔ تنویر میں ہے:

بعد صوم ثلثین بقول عدلین حل الفطر وبقول عدل لا. (تنویر الابصار مع درمختار،

کتاب الصوم، مطبع مجتبائی دہلی، ۱۳۹/۱)

دو عادل گواہوں کی بنا پر رمضان کے روزے تیس ہو جانے پر عید الفطر جائز ہے اور ایک

عادل کی شہادت پر جائز نہیں۔

درمختار میں ہے:

نقل ابن الکمال عن الذخيرة انه ان غم هلال الفطر حل اتفاقا (درمختار، شرح

تنوير الابصار، کتاب الصوم، مطبع مجتبائی دہلی، ۱۳۹/۱) الخ

ابن کمال نے ذخیرہ سے نقل کیا کہ اگر مطلع ابر آلود ہوا تو عید بالاتفاق جائز۔ الخ

وتمام تحقیقہ فی ردالمحتار وما علقنا علیہ۔

اس کی تمام تفصیل رد المحتار اور اس پر ہمارے حاشیہ میں ہے۔

طریق ہفتم:

علامہ شامی رحمۃ اللہ تعالیٰ نے توپیں سننے کو بھی حوالی شہر کے دیہات والوں کے واسطے دلائل ثبوت ہلال سے گنا۔

ظاہر ہے یہاں بھی وہی شرائط مشروط ہوں گے کہ اسلامی شہر میں حکم شرع معتمد کے حکم سے انتیس کی شام کو توپوں کے فار صرف بحالت ثبوت شرعی رویت ہلال ہوا کرتے ہوں کسی کے آنے جانے کی سلامی وغیرہ کا اصلاً احتمال نہ ہو ورنہ شہر اگرچہ اسلامی ہو مگر وہاں احکام شرعیہ کی قدر نہیں جہاں بخدا یا نہج کی نفی وغیرہم بد مذہبوں کے حوالے ہیں جنہیں نہ قواعد شرعیہ معلوم نہ ان کے اتباع کی پروا، اپنی رائے ناقص میں جو آیا اس پر حکم لگا دیا، توپیں چل گئیں، تو ایسی بے سرو پا باتیں کیا قابل لحاظ ہو سکتی ہیں کمالاً ٹکھی، پھر جہاں کی توپیں شرعاً قابل اعتماد ہوں ان عمل اہل دیہات ہی کے ساتھ خاص نہیں بلکہ عند التحقیق خاص اس شہر والوں کو بھی ان پر اعتماد سے مفر نہیں کہ حاکم شرع کے حضور شہادتیں گزرنا اس کا ان پر حکم نافذ کرنا ہر شخص کہاں دیکھتا سنتا ہے بحکم حاکم اسلام اعلان عام کے لیے ایسی ہی کوئی علامت معبود معروفہ قائم کی جاتی ہے جیسے توپوں کے فار یا ڈھنڈورا وغیرہ۔

اقول یہیں سے ظاہر ہوا کہ ایسے اسلامی شہر میں منادی پر بھی عمل ہوگا حتیٰ کہ اس کی عدالت بھی شرط نہیں جبکہ معلوم

ہو کہ بے حکم سلطانی ایسا اعلان نہیں ہو سکتا۔ عالمگیر یہ میں ہے:

خبر منادی السلطان مقبول عدلا کان او فاسقا کذا فی جواہر الا

خلاطی (فتاویٰ ہندیہ، کتاب الکراہیۃ، الباب الاول فی العمل بخبر واحد، نورانی کتب

خانہ پشاور، ۳۰۹/۵)

سلطان کے منادی کی خبر مقبول ہوگی خواہ منادی عادل ہو یا فاسق، جیسا کہ جواہر اخلاطی میں

ہے۔

ردالمختار میں ہے:

قلت والظاهر انه يلزم اهل القرى الصوم بسماع المدافع اور رؤية القناديل من المصر لانه علامة ظاهرة تفيد غلبة الظن وغلبة الظن حجة موجبة للعمل كما صرحوا به، واحتمال كون ذلك لغير رمضان بعيداً اذ لا يفعل مثل ذلك عادة في ليلة الشك الاثبوت رمضان . (رد المحتار، كتاب الصوم، مصطفیٰ البابي مصر، ۹۹/۲)

قلت اور ظاہر یہی ہے کہ اہل دیہات پر شہر سے توپوں کی آواز اور قندیلوں کو دیکھنے سے روزہ لازم ہو جاتا ہے کیونکہ یہ علامت ظاہرہ ہے اس سے غلبہ ظن حاصل ہوتا ہے اور غلبہ ظن عمل کا موجب ہوتا ہے جیسا کہ فقہانے اس پر تصریح کی ہے، اور یہ احتمال کہ عمل رمضان کے علاوہ کسی کام کے لیے ہو بعید ہے کیونکہ شک کی رات یہ عمل ثبوت رمضان کے علاوہ کسی اور کام کے لئے عادی نہیں ہوتا۔

منتہی الخالق میں ہے www.alahazratnetwork.org

لم يذكر وا عندنا العمل با لا مارات الظاهرة الدالة على ثبوت الشهر كضرب المدافع في زماننا والظاهر وجوب العمل بها على من سمعها ممن كان غائبا عن المصر كاهل القرى ونحوها كما يجب العمل بها على اهل المصر الذين لم يروا الحاكم قبل شهادة الشهود وقد ذكر هذا الفرع الشافعية فصرح ابن حجر في التحفة انه يثبت با لا مارة الظاهرة الدالة التي لا تتخلف عادة كروية القناديل المعلقة با لمنا بر قال ومخالفة جمع في ذلك غير صحيحة ٥١ (منتہی الخالق علی البحر الرائق، کتاب الصوم قبیل باب یفسد الصوم، ایچ ایم سعید کمپنی کراچی، ۲۷۰/۲)

علماء نے یہ ذکر نہیں کیا کہ ہمارے نزدیک امارت ظاہر مثلاً ہمارے دور میں توپوں کا چلنا جو ثبوت ماہ پر دال ہیں، پر عمل لازم ہے، اور ظاہر یہی ہے کہ اس پر شہر سے غائب آواز سننے والے پر عمل واجب ہے مثلاً اہل دیہات وغیرہ پر جیسا کہ اس پر عمل کرنا ان اہل شہر کے لئے واجب ہے جنہوں نے گواہوں کی گواہی سے پہلے حاکم کو نہ دیکھا ہو، اور یہ جزئیہ شوافع نے بھی بیان کیا ہے ابن حجر نے تحفہ میں تصریح کی ہے کہ روزے کا ثبوت ان علامات ظاہرہ سے

ہو جاتا ہے جو عادتاً اس موقع پر معروف ہوں مثلاً مناروں پر معلق قنادیل روشن کا دیکھنا، اور کہا کہ ایک جماعت نے اس کی مخالفت کی ہے جو صحیح نہیں۔ اھ

تنبیہ در بارہ ہلال غیر رمضان شوال:

جہاں دوسرے شہر کی رویت سے یہاں حکم ثابت کیا جائے جیسے دوم سے پنجم تک چار طریقوں میں ان کے بارے میں علامہ شامی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کی رائے یہ ہے کہ اگر وہ دوسرا شہر اس شہر سے اس قدر مگر ب کونہ ہٹا ہو جس کے باعث رویت ہلال میں اختلاف پڑ سکے جب تو وہ طریقے ہر ہلال میں کام دیں گے ورنہ غیر رمضان و شوال میں معتبر نہ ہوں گے یعنی وہ شہر اس شہر سے اتنا غربی ہے جس کی مقدار بعض علماء نے یہ رکھی ہے کہ بہتر میل یا زیادہ اس کا طول شرقی اس کے طول شرقی سے کم ہو اور وہاں کی رویت ہلال ذی الحجہ پر مثلاً شہادت علی الشہادت یا شہادت علی القضا گزری یا کتاب القاضی یا خبر متواتر آئی تو یہاں اس پر عمل نہ ہوگا بلکہ اپنے ہی شہر یا اس کے قریب مواضع یا شرقی بلاد سے اگرچہ کتنے ہی فاصلے پر ہوں ثبوت آنے پر مدار رکھیں گے، اور نہ ملا تو تمیں کی گنتی پوری کریں گے۔ رد المحتار میں فرمایا:

یفہم من کلام فی کتاب الصحیح اختلاف المطالع فیہ فلا یلزمہم شئی لو
ظہرانہ رؤی فی بلسۃ اخری قبلہم بیوم وھل یقال کذلک فی حق الا
ضحیۃ لغیر الحجاج لم ارہ والظاہر نعم لان اختلاف المطالع انما لم یعتبر
فی الصوم لتعلقہ بمطلق الرؤیۃ وھذا بخلاف الاضحیۃ فالظاہر انھا
کاوقات الصلوۃ یلزم کل قوم العمل بما عندهم فتجزی الاضحیۃ فی
الیوم الثالث عشروان کان علی رؤیا غیر ہم ھو الرابع عشر . (رد المحتار،
کتاب الصوم، مصطفیٰ البابی مصر، ۱۰۵/۲)

کتاب الحج میں فقہاء کے کلام سے مفہوم ہے کہ حج میں اختلاف مطالع کا اعتبار ہے لہذا ان حجاج پر کوئی شئی لازم نہ ہوگی، اگر یہ ظاہر ہوا کہ فلاں شہر میں ایک دن پہلے چاند دیکھا گیا یہی بات غیر حجاج کے لئے قربانی کے بارے میں کہی جاسکتی ہے یا نہیں؟ میرے مطالعہ میں اس کا جواب نہیں آیا لیکن ظاہر یہی ہے کہ معتبر ہے کیونکہ روزہ میں اختلاف مطالع کا اعتبار لئے نہیں کیا جاتا کہ اس کا تعلق مطلق رویت سے ہے بخلاف قربانی کے، اس میں ظاہر یہی ہے کہ یہ اوقات نماز کی طرح ہے کہ ہر قوم پر اپنے وقت کے مطابق لازم ہوگی تو اس کی تیرھویں کی قربانی کافی ہو جائے گی اگرچہ غیر کی رویت کے مطابق وہ چودھویں ہو۔

اقول مگر صحیح اس کے خلاف ہے کلام علماء صاف مطلق وعام اور اس تخصیص میں بوجہ کلام،

فان رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم علل اسقاط اعتبار الحساب بانا امة امية لا لكتب ولا نحسب. (صحیح بخاری، باب قول النبی ﷺ لا نكتب ولا نحسب، قدیمی کتب خانہ کراچی، ۱/۲۵۲) کما رواه الشيخان وابو داؤد والنسائی وغيرهم عن ابن عمر رضى الله تعالى عنهما، وهذا العلة تعم الا هلة وهذا وان كان خلاف القياس فلا يمتنع الا لحاق به دلالة وان امتنع قياسا كما قد نص عليه العلماء ومنهم العلامة الشامي في نفس هذا الكتاب، ولا شك ان ذال الحجة كالفطر سواء بسواء وقد قال رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم الفطر يوم يفطر الناس والا ضحى يوم يضحى الناس (الجامع للترمذی، باب ما جاء في الفطر والا ضحى متى يكون، امین کمپنی کتب خانہ رشیدیہ دہلی، ۱/۹۹) اخرجه الترمذی بسند صحيح عن ام المؤمنين الصديقة رضى الله تعالى عنها وقال صلى الله تعالى عليه وسلم فطرکم يوم يفطرون واضحاکم يوم تضحون (سنن ابی داؤد، کتاب الصيام باب اذا خطاء القوم الهلال، مطبع مجتبائی دہلی، ۱/۳۱۸) رواه ابو داؤد والبيهقي بسند صحيح عن ابی هريرة رضى الله تعالى عنه

رسالتآب صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے حساب و کتاب کی اسقاط کی علت یہ بیان فرمائی کہ ہم امی لوگ ہیں، لکھتے ہیں نہ حساب کرتے ہیں، جیسا کہ بخاری، مسلم، ابوداؤد اور نسائی وغیرہ نے حضرت ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے روایت کیا ہیا اور یہ علت تمام چاندوں کو شامل ہے اور یہ اگرچہ قیاس کے مخالف ہے لیکن دلالتہ الحاق سے مانع نہیں اگرچہ قیاس مانع ہے جیسا کہ اس پر علماء نے تصریح کی ہے اور ان میں سے خود اس کتاب میں امام شامی نے بھی تصریح کی ہے، اور اس میں کوئی شک نہیں کہ ذوالحجہ کا چاند بعینہ فطر کے چاند کے مطابق ہے کیونکہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا فرمان ہے کہ فطر کا دن وہی ہے، جس دن لوگوں نے افطار کیا اور قربانی اسی دن ہے جس دن لوگوں نے قربانی دی۔ ترمذی نے اسے صحیح سند کے ساتھ ام المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے روایت کیا ہے۔ اور آپ صلی اللہ

تعالیٰ علیہ وسلم کا یہ بھی فرمان ہے تمہاری فطر کا دن وہ ہے جس میں تم افطار کرو، اور تمہاری اضحیٰ کا دن وہ ہے جس میں تم قربانی کرو۔ اسے ابو داؤد اور بیہقی نے صحیح سند کے ساتھ حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کیا ہے۔

ثم اقول هذا كله كلام معه على تسليم ان النوط بالرؤية انما ورد في الصوم والفطر وليس كذلك بل قد ثبت كذلك في الاضحية فقد اخرج ابو داؤد والدارقطني عن امير مكة الحارث بن حاطب رضي الله تعالى عنه قال عهد الينار رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم ان ننسك للرؤية فان لم نره وشهد شاهدا عدل نسكنا بشهادتهما قال الدارقطني (سنن الدارقطني، باب الشهادات على رؤية الهلال، نشر السنة لمكان، ١٦٤/٢) هذا اسناد متصل صحيح فانقطع مبنى البحث من راسه واستبان الحق والله الحمد، امامنا تيسر من مسئلة الجمع فاقول لاحجة فيها فانهما فيما رى لدفع الحرج العظيم ونظيره ما في التنوير والدربين ان الامام صلى بغير طهارة تعاد الصلوة دون الاضحية لان من العلماء من قال لا يعيد الصلوة الا لامام وحده فكان للاجتهاد فيه مساغ زيلعي، كما لو شهدوا انه يوم العيد فصلوا ثم ضحوا ثم بان انه يوم عرفة اجزأتهم الصلوة والتضحية لانه لا يمكن التحرز عن مثل هذا الخطاء فيحكم بالجواز صيانة لجمع المسلمين زيلعي (درمختار، كتاب الاضحية، مطبع مجتبائی دہلی، ١٢/٢٣٢) ٥١ ملخصا مصححا، ثم رایت بحمد الله التصريح به في الباب وشرحه بل في نفس الشرح المتعلق به الدر المختار حيث قال شهد وابعده الوقوف بوقوفهم بعد وقته لا تقبل شهادتهم والوقوف صحيح استحسانا حتى الشهود للحرج الشديد (درمختار، باب الہدی، مطبع مجتبائی دہلی، ١٨٣/١) الخ فقد ظهر الحق والحمد لله رب العالمين .

ثم اقول (پھر میں کہتا ہوں) یہ تمام کلام اس صورت میں ہے جب یہ تسلیم ہو کہ روایت پر مدار صرف صوم اور فطر کے بارے میں وارد ہے حالانکہ ایسی بات نہیں بلکہ اسی طرح ثبوت تو

قربانی میں بھی ہے، امام ابو داؤد اور دارقطنی نے امیر مکہ حضرت حارث بن حاطب رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کیا ہے کہ ہم سے رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اس بارے میں یہ عہد لیا تھا کہ ہم چاند دیکھنے کی بنا پر قربانی کریں اور اگر ہم چاند نہ دیکھ سکیں اور دو عادل آدمی گواہی دے دیں تو ان کی شہادت کی بنا پر قربانی کریں۔ دارقطنی نے فرمایا اس کی سند متصل اور صحیح ہے تو بحث کی بنیاد ہی ختم ہو گئی اور حق واضح ہو گیا واللہ الحمد، رہا معاملہ حج سے استدلال، تو میں کہتا ہوں ہے کہ اس میں کوئی دلیل نہیں کیونکہ میرے خیال کے مطابق حج کا مسئلہ دفع حرج عظیم پر مبنی ہے اور اس کی نظیر تنویر اور در میں ہے کہ اگر واضح ہو گیا کہ امام نے بغیر طہارت کے نماز پڑھائی تو نماز لوٹائی جائیگی نہ کہ قربانی، کیونکہ بعض علماء نے یہ فرمایا کہ نماز کا صرف امام ہی اعادہ کرے، تو اب یہ مسئلہ اجتہادی قرار پایا، زیلعی۔ جیسا کہ گواہوں نے گواہی دی کہ یہ عید کا دن ہے تو لوگوں نے نماز پڑھی پھر قربانی دی، بعد میں واضح ہوا کہ یہ عرفہ کا دن تھا تو ان کی نماز اور قربانی جائز قرار دی جائیگی کیونکہ ایسی غلطی سے بچنا ممکن نہیں تو مسلمانوں کے اجتماع کے تحفظ کے پیش نظر جواز کا حکم یہی لگایا جائے گا زیلعی اھ مخلصاً مصححاً، محمد اللہ پھر میں نے الباب اور اس کی شرح بلکہ خود شرح در مختار کے مسئلہ سے متعلق در مختار میں یہ تصریح دیکھی کہ اگر گواہوں نے وقوف عرفہ کے بعد گواہی دی کہ یہ وقوف وقت کے بعد ہوا ہے تو یہ گواہی مقبول نہ ہوگی اور حاجیوں کا وقوف استحساناً صحیح ہو گا یہاں تک کہ گواہوں کا وقوف بھی صحیح ہوگا ورنہ حرج شدید لازم آئے گا تو اب حق ظاہر ہو گیا واللہ رب العالمین۔

غرض ثبوت ہلال کے شرعی طریقے یہ ہیں، ان کے سوا جس قدر طرق لوگوں نے ایجاد کئے محض باطل و مخذول و ناقابل قبول ہیں، خیالات عوام کا حصر کیا ہو مگر آج کل جہال میں غلط طریقے جو زیادہ رائج ہیں وہ بھی سات ہیں:

یکم:

حکایت رویت یعنی کچھ لوگ کہیں سے آئے اور خبر دی کہ وہاں فلاں دن چاند دیکھا گیا وہاں کے حساب سے آج تاریخ یہ ہے ظاہر ہے کہ یہ نہ شہادت رویت ہے کہ انھوں نے خود نہ دیکھا، نہ شہادت علی الشہادت کہ دیکھنے والے ان کے سامنے گواہی دیتے اور انھیں اپنی گواہیوں کا حامل بناتے اور یہ حسب قواعد شرعیہ یہاں شہادت دیتے بلکہ مجرد حکایت جس کا شرع میں اصلاً اعتبار نہیں اگرچہ یہ لوگ بھی ثقہ معتمد ہوں اور جن کا دیکھنا بیان کریں وہ بھی ثقہ مستند ہوں نہ کہ جہال، جہال

میں تو یہ رائج ہے کہ کوئی آئے، کیسا ہی آئے، کسی کے دیکھنے کی خبر لائے اگرچہ خود اس کا نام بھی نہ بتائے بلکہ سرے سے اس سے واقف ہی نہ ہو، ایسی مہمل خبروں پر اعتماد کر لیتے ہیں۔ فتح القدیر و بحر الرائق و عالمگیریہ وغیرہا میں ہے:

لو شهد جماعة ان اهل بلدة كذا رواه لال رمضان قبلکم بیوم فصا
مواو هذا اليوم ثلثون بحسابهم ولم ير هؤلاء الهلال لا يباح
فطر غدو لا تترك التراويح في هذه الليلة لانهم لم يشهدوا بالرؤية ولا على
شهادة غيرهم وانما حكا رواية غيرهم. (فتاویٰ ہندیہ، الباب الثانی فی رویۃ
الهلال، نورانی کتب خانہ پشاور، ۱/۱۹۹) (بحر الرائق، کتاب الصوم، ایچ ایم سعید کمپنی
کراچی، ۲/۲۷۰)

اگر کسی جماعت نے گواہی دی کہ فلاں شہر کے لوگوں نے تم سے ایک دن پہلے چاند دیکھا اور
انہوں نے روزہ رکھا ہے اور یہ دن ان کے حساب سے تیسواں بنتا ہو اور ان لوگوں نے چاند
نہیں دیکھا تھا تو ان کے لیے آنکھوں کی غلطی کی اجازت نہیں اور نہ یہ اس رات تراویح چھوڑ
سکتے ہیں کیونکہ گواہوں نے نہ تو رویت پر گواہی دی اور نہ ہی غیر کی رویت پر شہادت دی بلکہ
انہوں نے رویت غیر کی حکایت کی ہے۔

دوم:

افواہ، شہر میں خبر اڑ جاتی ہے کہ فلاں جگہ چاند ہوا، جاہل اسے تو اتروا استفاضہ سمجھ لیتے ہیں حالانکہ جس سے پوچھئے
سنی ہوئی کہتا ہے، ٹھیک پتا کوئی نہیں دیتا، یا منجائے سند صرف دو ایک شخص ہوتے ہیں اسے استفاضہ سمجھ لینا محض جہالت ہے،
اس کی صورتیں وہ ہیں جو ہم نے طریق پنجم میں ذکر کیں۔ منتحہ الخالق حاشیہ بحر الرائق میں ہے:

اعلم ان المراد بالا استفاضة تواتر الخبر من الواردین من بلدة الثبوت الى
بلدة التي لم يثبت بها، لا مجرد الاستفاضة لا نها قد تكون مبنية على
اخبار رجل واحد مثلاً في شيع الخبر عنه ولا شك ان هذا لا يكفي بدليل
قولهم اذا استفاض الخبر وتحقق فان التحقق لا يكون الا بما ذكرنا. (منتحہ
الخالق حاشیہ بحر الرائق، کتاب الصوم، قبیل باب ما یفسد الصوم، ایچ ایم سعید کمپنی کراچی، ۲/۲۷۰)

واضح ہو کہ شہرت سے مراد چاند ثابت ہونے والے شہر سے دوسرے شہر میں آنے والے

لوگوں کی خبر کا تواتر ہے محض شہرت کافی نہیں کیونکہ بعض اوقات کسی ایک آدمی کی خبر کی بناء پر مشہور ہو جاتا ہے اور یہ بلاشبہ کافی نہ ہوگی کیونکہ فقہاء کا قول یہ ہے کہ جب خبر مشہور اور متحقق ہو کیونکہ تحقق مذکورہ بات کے علاوہ ہو ہی نہیں سکتا۔

فقیر کو بارہا تجربہ ہوا کہ ایسی شہرتیں محض بے سرو پا نکلتی ہیں اسی ذی الحجہ میں خبر شائع ہوئی کہ آنو لے میں چاند ہوا ہے وہاں عام لوگوں نے دیکھا اور فقیر کے ایک خاص دوست کا نام بھی لیا گیا، وہ آئے اور خود اپنی رویت اور وہاں سب کا دیکھنا بیان کرتے تھے، فقیر نے ان کے پاس ایک معتمد بھیجا وہاں سے جواب ملا کہ یہاں ابرغلیظ تھا نہ میں نے دیکھا اور نہ کسی اور نے دیکھا، پھر خبر اڑی کہ شاہجہان پور میں تو ایک ایک شخص نے دیکھا فقیر نے وہاں بھی اپنا معتمد بھیجا انھوں نے فرمایا اس کا حال میں آپ کو مشاہدہ کرائے دیتا ہوں ان کا ہاتھ پکڑ کر شہر میں گشت کیا، دروازہ دروازہ دریافت کرتے پھرتے عید کب ہے، کہا جمعہ کی، کہا کہ چاند دیکھا کہا کہ دیکھا تو نہیں، کہا پھر کیوں؟ اس کا جواب کچھ نہ تھا، شہر بھر سے یہی جواب ملا، صرف ایک شخص نے کہا میں نے منگل کو چاند دیکھا تھا اور میرے ساتھ فلاں فلاں صاحب نے بھی۔ اب یہ عالم مع ان معتمد کے دوسرے صاحب کے پاس گئے ان سے دریافت کیا کہ فلاں فلاں صاحب اور خود ان صاحبوں کے ساتھ ان گواہوں کے پاس آئے اب یہ بھی پلٹ گئے کہ ہاں کچھ یاد نہیں۔ پھر خبر گرم ہوئی کہ رامپور میں چاند دیکھا گیا اور جمعہ کی عید قرار پائی، فقیر نے دو ثقہ شخصوں کو وہاں کے دو علمائے کرام اپنے احباب کے پاس بھیجا معلوم ہوا کہ وہاں بھی ابر تھا کسی نے بھی نہ دیکھا، بارے اتنا معلوم ہوا کہ وہاں دو شخص دہلی سے دیکھ کر آئے ہیں ان علماء نے ان دو شاہدوں کو بلا کر ان دو ثقات کے سامنے شہادت دلوائی اور جو الفاظ فقیر نے انھیں لکھو ادائے تھے وہ ان سے کہلوا کر ان کو تحمیل شہادت کرائی اور دونوں عالم صاحبوں نے خود ان دونوں شہود اصل کا تذکیہ کیا، اب ان دونوں فرع نے یہاں آ کر شہادت علی الشہادت حسب قاعدہ شرعیہ دی اس وقت فقیر نے عید کا فتویٰ دیا، دیکھئے افواہ اخبار کی یہ حالت ہوتی ہے، ولا حول ولا قوۃ الا باللہ العلیٰ العظیم۔

سوم:

خطوط و اخبار، بڑی دوڑیہ ہوتی ہے کہ فلاں جگہ سے خط آیا، فلاں اخبار میں یہ لکھا پایا، حالانکہ ہم طریق چہارم میں بیان کر چکے ہیں کہ حاکم شرع کا خاص مہری دستخطی خط جس پر خود اس کی اور محکمہ دار القضاء کی مہر لگی اور اس کے اپنے ہاتھ کا لکھا ہو، اور یہاں بھی حاکم شرع کے نام آئے، ہرگز بغیر دو شاہدوں کے عادل کے جنہیں لکھ کر اپنی کتاب کا گواہ بنا کر خط سپرد کیا اور یہاں انہوں نے حاکم شرع کو دے کر شہادت ادا کی ہو، مقبول نہیں، پھر یہ ڈاک کے پرچے کیا قابل التفات ہو سکتے ہیں، اور اخباری خبریں گپیں تو اصلاً نام لینے کے بھی قابل نہیں۔ درمختار میں ہے: لا يعمل بالخط (درمختار، باب کتاب القاضی الی القاضی، مطبع مجتہائی دہلی، ۸۳/۲) (خط پر عمل نہیں کیا جائے گا۔) ہدایہ میں ہے: الخط یشبه الخط فلم یحصل العلم

(ہدایہ، باب کتاب القاضی الی القاضی، مطبع یوسفی لکھنؤ، ۱۳۹/۳) (تحریر، دوسری تحریر کے مشابہ ہو سکتی ہے تو علم قطعی حاصل نہ ہوا۔)

چہارم:

تار، یہ خط سے بھی زیادہ بے اعتبار، خط میں کاتب کے ہاتھ کی علامت تو ہوتی ہے، یہاں اس قدر بھی نہیں، تو اس پر عمل کو کون کہے گا مگر اچھل سا اچھل جسے علم کے نام سے بھی مس نہیں، فقیر نے اس کے رد میں ایک مفصل فتویٰ لکھا اور بحمد اللہ تعالیٰ اس پر ہندوستان کے بکثرت علماء نے مہر س کیں کلکتے میں چھپ کر شائع ہوا تھا، گنگوہی ملانے اپنے ایک فتویٰ میں تار کی خبر اسباب میں معتبر ٹھہرائی اور اسے تحریر خط پر قیاس کیا تھا کہ تار کی خبر مثل تحریر خط کی خبر کے ہے کیونکہ تحریر میں حروف اصطلاحی ہیں جس سے مطلب معلوم ہو جاتا ہے خواہ بحرکت قلم پیدا ہوں خواہ کسی لاٹھی یا بانس طویل کی حرکت سے (الی قولہ) بہر حال خبر تار کی مثل خط ہے اور معتبر ہے“ یعنی خط میں قلم سے لکھتے ہیں تار دینا ایسا ہے کہ کسی بڑے بانس سے جو ہزاروں کوس لمبا ہے لکھ دیا تو جیسے وہ معتبر ہے ویسے ہی یہ“ بلکہ یہ تو زیادہ معتبر ہونی چاہیے کہ وہاں چھوٹا سا قلم ہے اور یہاں اتنا بڑا بانس، تو اعتبار بھی اسی نسبت بڑھنا چاہیے، شملہ بہ مقدار قلم قیاس تو اچھا رہتا تھا مگر افسوس کہ شرعاً محض دونا دونا کام رہا۔ اولاً خط اور تار میں جو فرق ہیں ہم نے اپنے فتویٰ مفصلہ میں ذکر کئے جو اس قیاس کو از بنج برکنہ کرتے اور ان سے قطع نظر بھی کیجیے تو بحکم شرع خط ہی پر عمل حرام، پھر اس بانس کے قیاس کا کیا کام، حکم مقیس علیہ میں باطل ہے تو مقیس آپ ہی عاری و عاطل ہے، مولوی صاحب لکھنوی نے اپنے فتویٰ میں خط و تار کو بے اعتبار ہی ٹھہرایا اور اس حکم میں حق کی موافقت کی مگر یہ کہنا ہرگز صحیح نہیں کہ خبر تار یا خط بدرجہ کثرت پہنچ جائے تو اس پر عمل ہو سکتا ہے، اسے استفاضہ میں داخل سمجھنا صریح غلط، استفاضے کے معنی جو علماء نے بیان فرمائے تھے وہ تھے کہ طریق پنجم میں مذکور ہوئے، متعدد جماعتوں کا آنا اور یک زبان بیان کرنا چاہیے، یہاں اگر متعدد جگہ سے خط یا تار آئے بھی تو اولاً وہ ان وجوہ ناجوازی سے جنہیں ہم نے اس فتویٰ میں مفصلاً ذکر کیا ہرگز بیان مقبول کے سلسلے میں نہیں آ سکتے، ڈاک کے منشی، تار کے بابو، چٹھی رساں اکثر کفار یا عموماً مجاہیل یا فساق فجار ہوتے ہیں، اور بفرض باطل آئیں بھی تو یہ تعداد مخبر عنہ میں ہوانہ کہ مخبرین میں کہ یہاں تار لینے والے بابو اگر مسلمان ثقہ ہوں بھی تو ہرگز اتنی جماعت متعددہ نہ ہوں گی جن کی اخبار پر یقین شرعی حاصل ہو بلکہ عامہ بلاد میں صرف دو ایک ہی تار گھر ہوتے اور صدر ڈاک خانہ تو ایک ہی ہوتا ہے اگرچہ بڑے شہر میں تقسیم کے لئے دو چار برانچ اور بھی ہوں، بحر حال یہ خط یا تار ہم کو تو محدود ہی شخصوں کے ذریعہ سے ملیں گے پھر استفاضے سے کیا علاقہ ہوا، کیا اگر زید آ کر کہہ دے کہ فلاں جگہ لاکھ آدمیوں نے چاند دیکھا تو یہ خبر مستفیض کہلائے گی ولا حول ولا قوۃ

الا باللہ العلی العظیم۔

پنجم:

جنتریوں کا بیان، کہ فلاں دن پہلی ہے، اول بعض علمائے شافعیہ و بعض معتزلہ وغیرہم کا خیال اس طرف گیا تھا کہ مسلمان عادل منجموں کا قول اس بارے میں معتبر ہو سکتا ہے اور بعض نے قید لگائی تھی کہ جب ان کی ایک جماعت کثیر یک زبان بیان کرے کہ فلاں مہینے کی یکم فلاں روزہ ہے تو مقبول ہونے کے قابل ہے اگرچہ واجب العمل کسی کے نزدیک نہیں، مگر ہمارے ائمہ کرام اور جمہور محققین اعلام اسے اصلاً تسلیم نہیں فرماتے اور اس پر عمل جائز ہی نہیں رکھتے اور یہی حق ہے کہ حضور پر نور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم صحیح حدیث میں یہاں قول منجمین سے قطع نظر و عدم لحاظ کی تصریح فرما چکے، پھر اب اس پر عمل کا کیا محل۔ درمختار میں ہے:

لا عبرة بقول الموقتين ولو عد ولا على المذهب . (درمختار، کتاب الصوم، مطبع
مجتبائی دہلی، ۱/۱۳۸)

صحیح مذہب کے مطابق اہل توقیت کا قول معتبر نہیں اگرچہ وہ عادل ہو۔
ردالمحتار میں ہے:

بل في المراجع لا يجوز قولهم بالاجماع ولا يجوز للمنجم ان يعمل
بحساب نفسه . (ردالمحتار، کتاب الصوم، مصطفیٰ البابی مصر، ۲/۱۰۰)
بلکہ معراج میں ہے کہ اہل توقیت کا قول بالاجماع معتبر نہیں اور منجمین کے لئے جائز نہیں کہ وہ
اپنے حساب پر عمل پیرا ہوں۔

جب منجمین مسلمین ثقافت عدول کے بیان کا یہ حال تو آج کل کی جنتریوں جو عموماً ہندو وغیرہم کفار شائع کرتے ہیں یا بعض نیچری نام کے مسلمان یا بعض مسلمان بھی، تو وہ بھی انہی ہندوانی جنتریوں کی پیروی سے کیا قابل الثقافت ہو سکتی ہیں؟ فقیر نے بیس برس سے بڑی بڑی نامی جنتریاں دیکھیں، اول مصرانی ہیئت ہی ناقص و مختل ہے پھر ان جنتری سازوں کو اس کی بھی پوری تمیز نہیں، تقویات کو اکب میں وہ وہ سخت فاش غلطیاں دیکھنے میں آئیں جن میں کوئی سمجھ دار بچہ بھی نہ پڑتا پھر یہ کیا اور ان کی جنتری کیا، اور ان کی دوج اور پروا کی کسے پروا!

ششم :

قیاسات و قرائن، مثلاً چاند بڑا تھا روشن تھا دیر تک رہا تو ضرور کل کا تھا، آج بیٹھ کر نکلا تو ضرور پندرہویں ہے، اٹھائیسویں کو نظر آیا تھا مہینہ تیس کا ہوگا، اٹھائیسویں کو بہت دیکھا نظر نہ آیا مہینہ انتیس کا ہوگا۔ یہ قیاسات تو حسابات کی وقعت بھی نہیں رکھتے، پھر ان پر عمل محض جہل و زلل۔ حدیث میں ہے حضور پر نور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں:

من اقتراب الساعة انتفاخ الاهلة . (المعجم الكبير الطبرانی، حدیث ۱۰۴۵۱، المکتبۃ

الفیصلیۃ بیروت، ۱۰/۲۴۴) رواہ الطبرانی فی الکبیر عن عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ .

قرب قیامت کی علامت سے ہے کہ ہلال پھولے ہوئے نکلیں گے۔ یعنی دیکھنے میں بڑے معلوم ہوں گے۔ اسے طبرانی نے المعجم الکبیر میں حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کیا ہے۔

دوسری حدیث میں ہے رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں:

من اقتراب الساعة ان یری الهلال قبلا ویقال هو للیلین (کنز العمال، بحوالہ طبرانی اوسط، حدیث ۳۸۴۷۰، مؤسسۃ الرسالۃ بیروت، ۱۴/۲۲۰). رواہ فی الاوسط عن انس رضی اللہ تعالیٰ عنہ

علامات قیامت سے ہے کہ چاند بے تکلف نظر آئے گا کہا جائے گا کہ دورات کا ہے (اسے طبرانی نے اوسط میں حضرت انس رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کیا ہے۔ صحیح مسلم شریف میں ابوالخثری سعید بن فیروز سے ہے:

قال خرجنا للعمرة فلما نزلنا ببطن نخلة قال تراءى لنا الهلال فقال بعض القوم هو ابن ثلاث وقال بعض القوم هو ابن ليلتين فقال اى ليلة رأيتموه قال قلنا ليلة كذا وكذا، فقال ان رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم مداه للرؤية فهو الليلة رأيتموه. (صحیح مسلم، باب بیان انہ لا اعتبار بیکرہ الہلال وصغره، قدیمی کتب خانہ کراچی، ۱/۳۴۸)

ہم عمرے کو چلے جب بطن نخلہ میں اترے ہلال دیکھا، کوئی بولا کہ تین رات کا ہے، کسی نے کہا دورات کا، عبداللہ بن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے ملے ان سے عرض کی ہم نے ہلال دیکھا، کوئی کہتا ہے تین شب کا مدار ہے کوئی دو شب کا۔ فرمایا: تم نے کس رات دیکھا؟ ہم نے کہا کہ فلاں شب۔ کہا رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اس کا مدار روایت پر رکھا ہے تو وہ اسی رات کا ہے جس رات نظر آیا۔

ہفتم:

کچھ استقرائی کچھ اختراعی قاعدے، مثلاً رجب کی چوتھی رمضان کی پہلی ہوگی۔ رمضان کی پہلی ذی الحجہ کی دسویں

ہوگی۔ اگلے رمضان کی پانچویں اس رمضان کی پہلی ہوگی۔ چار مہینے برابر تیس تیس کے ہو چکے ہیں یہ ضرار انتیس کا، تین پے در پے انتیس کے ہوئے ہیں یہ ضرور تیس کا ہوگا۔ ان کا جواب اسی قدر میں ہے:

ما انزل اللہ بہا من سلطان (القرآن الکریم، ۴۰/۱۲)
حق سبحانہ نے ان باتوں پر کوئی دلیل نہ اتاری۔ وجہ امام کردری میں ہے:

شهر رمضان جاء يوم الخميس لا يضحى ايضا في يوم الخميس ما لم يتحقق انه يوم النحر وما نقل عن علي رضي الله تعالى عنه ان يوم اول الصوم النحر ليس بتشريع كلی بل اخبار عن اتفافی فی هذا السنة و کذا ما هو الرابع من رجب لا يلزم ان يكون غرة رمضان بل قد يتفق. (فتاویٰ بزازی علی حاشیہ فتاویٰ ہندیہ، کتاب الصوم، الفصل الاول، نورانی کتب خانہ کراچی، ۹۶/۴)

رمضان کا مہینہ جمعرات کو شروع ہوا تو یوم خمیس کو قربانی جائز نہ ہوگی جب تک اس بات کا ثبوت نہ ہو جائے کہ یہ قربانی کا دن ہے، اور جو حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے کہ روزہ کا پہلا دن عید کا دن ہوتا ہے، یہ شریعت کا قاعدہ کلیہ نہیں بلکہ اس سال اتفاقاً ایسا ہو جانے کا بیان ہے۔ اسی طرح جو رجب کا چوتھا دن ہے لازم نہیں وہ رمضان کا پہلا دن ہو، ہاں کبھی ایسا اتفاقاً ہو جاتا ہے۔

خزانہ المفتین میں فتاویٰ کبریٰ سے ہے:

ما یری ان یوم نحر کم یوم صوم کم کان وقع ذلک العام بعینه دون الا بدلان من اول یوم رمضان الی غرة ذی الحجة ثلاثة اشهر فلا یوافق یوم النحر یوم الصوم الا ان یتم شهران من الثلاثة وینقص الواحد فاذا تمت الشهور الثلاثة تتأخر عنه واذا انقصت الشهور الثلاثة وشهران تقدم علیه فلا یصح الاعتماد علی هذا. (خزانہ المفتین)

یہ جو مروی ہے کہ تمہاری عید کا دن تمہارے روزے کا دن ہے، یہ ہمیشہ کے لئے نہیں بلکہ معین سال میں ایسا واقع ہوا تھا کیونکہ رمضان کے پہلے دن سے لے کر ذوالحجہ کے پہلے دن تک تین ماہ ہوتے تو یوم نحر اور یوم صوم میں موافقت نہیں ہو سکتی مگر اس صورت میں کہ جب ان تین ماہ میں سے دو کامل ہوں اور ایک ناقص، اب اگر تینوں ماہ کامل ہوتے ہیں تو اس

سے تاخر ہوگا اور اگر تین یا دو ناقص ہو جاتے ہیں تو پھر اس پر تقدم ہوگا لہذا اس پر اعتماد درست نہیں۔

یہ کلام اجمالی بقدر کفایت ہے اور ان حکام کی تفصیل تام رسائل و مسائل فقیر میں ہے وبالله التوفیق، واللہ تعالیٰ اعلم۔